



GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

15
04012007

Biroul permanent al Senatului
Bp. 79 12.01.2007

L 889 7

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind arhivarea documentelor în formă electronică*, inițiată de domnul deputat Varujan Pambuccian din Grupul parlamentar al Minorităților Naționale (Bp. 79/2005) (care înlocuiește punctul de vedere al Guvernului transmis cu nr. 3325/31.10.2006).

I. Principalele reglementări

Prezenta inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare stabilirea regimului juridic aplicabil creării, conservării, consultării și utilizării documentelor în formă electronică arhivate sau care urmează a fi arhivate într-o arhivă electronică.

II. Propuneri și observații

1. În condițiile în care cadrul general aplicabil în domeniul administrării și protecției documentelor de arhivă a fost consacrat prin *Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996*, apreciem că propunerea legislativă ar fi trebuit să vizeze modificarea/completarea acestei legi, cu luarea în considerare a necesității corelării textului propus cu normele existente deja în celelalte acte normative în vigoare incidente materiei.

În acest context, semnalăm faptul că adoptarea soluțiilor exprimate în inițiativa legislativă ar echivala, cu instituirea pentru materia vizată, a unei reglementări distincte, fapt de natură a conduce, în opinia noastră la crearea unor disfuncționalități majore în procesul de aplicare a legislației din domeniul arhivelor.

2. Sintagma „*reglementările în vigoare privind conservarea, accesul și protecția informației cu caracter public sau privat*” utilizată în **art. 2** este ambiguă.

3. Referitor la definirea sintagmelor de la **art. 3**, și anume „*date în formă electronică*” și „*document în formă electronică*”, apreciem că nu se impune prezentarea acestor definiții deoarece ele se regăsesc în formă identică în cuprinsul *Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică*, iar potrivit art. 15 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*, „*În procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative*”.

Potrivit art. 46 din *Legea nr. 24/2000*, inițiatorul trebuia să cuprindă în art. 3 definițiile mai multor termeni utilizați, cum ar fi: „*fișă în formă electronică*”, „*identificatorul unic al documentului*”, „*cheie de criptare și decriptare*”, „*documente criptate*”, „*registru în formă electronică*”, „*biblioteca de algoritmi și programe informatice*”. În lipsa unor astfel de definiții, raportat la întregul conținut normativ al inițiativei legislative, textele care cuprind termenii respectivi sunt ambigue.

Totodată, propunem introducerea la art. 3 a 2 puncte, 9 și 10, cu următoarea formulare:

„9 – *Administratorul arhivei electronice - persoana fizică sau juridică, autorizată să administreze sistemul electronic de arhivare și documentele arhivate în cadrul arhivei electronice.*”

10 – *Furnizor de servicii de arhivare – orice persoană fizică sau juridică, română sau străină, care prestează servicii legate de arhivarea electronică*”.

4. Dispozițiile **art. 5** sunt contradictorii. Astfel, deși potrivit textului **alin. (1)**, propus pentru acest articol, *„furnizarea serviciilor de arhivare nu este supusă nici unei autorizări prealabile”*, **alin. (2)** stabilește că *„furnizarea serviciilor specifice arhivării documentelor în formă electronică se va realiza de către persoane acreditate”*.

5. Referitor la definiția administratorului arhivei de la **alin. (2) al art. 5**, considerăm că ar fi trebuit să fie cuprinsă în **art. 3**, în conformitate cu rigorile impuse de prevederile art. 46 alin. (3) din Legea nr. 24/2000.

6. Referitor la **art. 6** menționăm că nu rezultă relevanța termenelor de 30 de zile din alin. (1) și de 10 zile din alin. (3) și ar fi fost necesară detalierea *„procedurilor de securitate și de conservare”*.

7. La **art. 8 alin. (2)**, cu privire la informațiile care sunt necesare a fi inserate în fișa electronică a unui document de către administratorul arhivei, propunem să fie incluse următoarele litere:

- „k) data emiterii documentului;*
- l) data arhivării”*.

8. În cuprinsul propunerii legislative nu sunt precizate: tipurile documentului în formă electronică (art. 8 alin. (2) lit.e)), ale formatului digital (art. 8 alin. (2) lit. g)), criteriile de stabilire ale cuvântului cheie necesar identificării documentului în formă electronică (art. 8 alin. (2) lit. h)), în funcție de ce criterii sunt stabilite drepturile de acces ale solicitantului (art. 9 alin. (3)), condițiile de întreținere a arhivei electronice (art. 16 lit. a)), condițiile și persoana/instituția care poate omologa sistemele de securitate (art. 16 lit. c)).

9. Propunem introducerea unui nou alineat după alin. (1) al **art. 9**, cu următorul cuprins:

„(4) Administratorul arhivei electronice va lua toate măsurile necesare pentru a proteja documentele arhivate împotriva oricărei pierderi datorate unor disfuncționalități ale sistemului de arhivare sau a unor erori umane”.

Totodată, considerăm că trebuie prevăzută obligația administratorului arhivei de a deține resurse financiare necesare pentru acoperirea unor eventuale prejudicii cauzate în urma activității de arhivare electronică. De aceea, propunem introducerea unui nou articol după **art. 9**, care să reliefeze într-un mod clar abilitatea persoanelor fizice sau juridice de a desfășura activități de arhivare electronică.

„(1) Administratorul arhivei electronice trebuie să dispună de resurse financiare pentru acoperirea prejudiciilor pe care le-ar putea cauza cu prilejul desfășurării activităților de arhivare electronică; modalitatea prin care se face dovada bonității financiare se stabilește prin decizie a Autorității de reglementare și supraveghere specializată în domeniu.

(2) În cazul în care arhiva electronică conține sau urmează să conțină documente clasificate, administratorul arhivei electronice trebuie să îndeplinească condițiile legale privind protecția informațiilor clasificate”.

10. Propunem reformularea **art. 12 alin. (1)** astfel:

„(1) Administratorul arhivei electronice are obligația să asigure întreținerea și să pună la dispoziție programe informatice, care să permită translatarea oricărui document în formă electronică arhivat din formatul în care a fost generat într-un format care să permită vizualizarea, reproducerea și stocarea documentului respectiv la nivelul tehnologiilor în uz curent”.

11. Cu privire la textul propus pentru **art. 15**, apreciem că sintagma *„dacă acestea se referă la drepturi care îl privesc pe solicitant”* trebuie eliminată, întrucât operează oricum, în condițiile legii, obligația administratorului arhivei de a elibera la cerere *„certificate, copii și extrase de pe documentele pe care le deține în arhiva electronică”*.

12. Totodată, deși în art. 2 se precizează că dispozițiile inițiativei legislative se completează cu cele ale Legii nr. 16/1996, având în vedere caracterul derogator al **art. 17** din propunerea legislativă și ținând cont de obligațiile de depunere a *„documentelor tehnice”* instituite prin art. 13 din lege, credem că este important să se precizeze dacă se menține această sarcină precum și, dacă este cazul, un termen în care trebuie depuse, fie prin folosirea normei de trimitere la textul legal în vigoare fie precizându-se un termen special.

Față de obligațiile instituite de textul art. 17 din inițiativa legislativă privind depozitarea arhivelor electronice, considerăm necesară statuarea termenului în care trebuie îndeplinită această cerință precum și condițiile în

care pot fi păstrate documentele de către persoanele interesate, cu depășirea acestei perioade. De asemenea, considerăm necesară enumerarea categoriilor de persoane cărora li se conferă acest drept.

13. Raportat la cerințele specifice pe care faptele săvârșite în diferite contexte trebuie să le îndeplinească pentru a constitui contravenții (în special aceea referitoare la vătămarea unei valori sociale), apreciem că nu se justifică instituirea (pentru ipoteza nesemnării documentelor în formă electronică cu semnătură electronică extinsă), în sarcina titularului dreptului de dispoziție asupra documentului respectiv, a răspunderii contravenționale.

Propunem următoarea formulare pentru **art. 19**, astfel:

„Constituie contravenții, dacă, potrivit legii, nu constituie infracțiuni, nerespectarea de către administratorul arhivei a prevederilor art. 6, art. 8-10, art. 14-16”.

14. Propunem modificarea **art. 26 alin. (2)** astfel:

„(2) Dispozițiile prezentei legi referitoare la contravenții se completează cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

15. În cuprinsul inițiativei legislative se face trimitere la Autoritatea de reglementare și supraveghere în domeniu, dar aceasta nu este identificată exact, și, prin urmare, propunem să se facă trimitere la autoritatea stabilită prin Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică.

De asemenea, ar trebui stabilite clar atribuțiile acestei autorități, eventual prin introducerea unui capitol distinct. Totodată, autoritatea trebuie să țină evidența furnizorilor, să aibă o procedură referitoare la notificări și să poată aplica sancțiunile de suspendare sau încetare a dreptului de a furniza servicii de arhivare.

Propunem, astfel, introducerea unui capitol nou, **Capitolul VII** „Dispoziții finale”, cu următorul conținut:

Art. 28

„(1) Responsabilitatea aplicării dispozițiilor prezentei legi și a reglementărilor legate de aceasta revine autorității de reglementare și supraveghere specializate în domeniu.

(2) În termen de cel mult 18 luni de la data publicării legii în Monitorul Oficial al României, Partea I, se va înființa autoritatea publică specializată, cu atribuții de reglementare și supraveghere în domeniu, în sensul prezentei legi.

(3) Până la înființarea autorității menționate la alin. (2), atribuțiile acesteia, în sensul prezentei legi, revin Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației”.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele prezentate, **Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative, sub rezerva însușirii propunerilor și observațiilor de la pct. II.**

Cu stimă,



Călin POPESCU - TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae Văcăroiu**

Președintele Senatului



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

3325
31.10.2006

Biroul permanent al Senatului
Ep. 79, 7.11.2006

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind arhivarea documentelor în formă electronică*, inițiată de domnul deputat Varujan Pambuccian din Grupul parlamentar al Minorităților Naționale (Bp. 79/2005).

I. Principalele reglementări

Prezenta inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare sistemul de arhivare electronică a documentelor ca sistem informațional care să permită *"preluarea, colectarea, organizarea, stocarea, controlul, accesul și publicarea informațiilor unei organizații în condiții de securitate"*.

Potrivit *Expunerii de motive*, *"Prin adoptarea acestei legi, atât cetățenii cât și administrația vor beneficia de o reducere substanțială a timpului alocat întocmirii arhivelor, utilizarea semnăturii electronice va elimina posibilitățile de fals și fraudă, iar stocarea electronică a informațiilor va asigura accesul rapid la informația necesară și depozitarea singură și durabilă a acesteia"*.

II. Propuneri și observații

1. În condițiile în care cadrul general aplicabil în domeniul administrării și protecției documentelor de arhivă a fost consacrat prin *Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996*, apreciem că propunerea legislativă ar fi trebuit să vizeze modificarea/completarea acestei legi, cu luarea în considerare a necesității corelării textului propus cu normele existente deja în celelalte acte normative în vigoare incidente materiei.

În acest context, semnalăm faptul că adoptarea soluțiilor propuse în inițiativa legislativă ar echivala cu instituirea pentru materia vizată, a unei reglementări distincte, fapt de natură a conduce, în opinia noastră, la crearea unor disfuncționalități majore în procesul de aplicare a legislației din domeniul arhivelor.

2. Sintagma „*reglementările în vigoare privind conservarea, accesul și protecția informației cu caracter public sau privat*” utilizată în **art. 2** este ambiguă.

3. Referitor la definiția termenilor de la **art. 3**, și anume „*date în formă electronică*” și „*document în formă electronică*”, apreciem că nu se impune prezentarea acestor definiții deoarece ele se regăsesc în formă identică în cuprinsul *Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică*, iar potrivit art. 15 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*, „*În procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative*”.

4. Dispozițiile **art. 5** sunt contradictorii. În acest sens, constatăm că, deși potrivit textului **alin. (1)**, „*furnizarea serviciilor de arhivare nu este supusă nici unei autorizări prealabile*”, **alin. (2)** stabilește că „*furnizarea serviciilor specifice arhivării documentelor în formă electronică se va realiza de către persoane acreditate*”.

5. La **art. 5 alin.(2)** se vorbește de "*Autoritatea de reglementare și supraveghere specializată în domeniu*" fără a se prevedea care este această

autoritate, în cazul în care ea există. În cazul în care aceasta nu există, apreciem că se impunea să se prevadă înființarea ei.

Considerăm că, în acest caz, nu este competentă autoritatea de reglementare și supraveghere specializată în domeniu prevăzută în Legea nr. 455/2001, deoarece în această lege este vorba de activități legate de certificarea semnăturilor electronice, pe când în cazul inițiativei legislative este vorba de o activitate legată de arhivarea documentelor în formă electronică.

Referitor la definiția administratorului arhivei de la **alin. (2) al art. 5**, considerăm că ar fi trebuit să fie cuprinsă în **art. 3**, în conformitate cu rigorile impuse de prevederile art. 46 alin. (3) din Legea nr. 24/2000.

6. Referitor la **art. 6** menționăm că nu rezultă relevanța termenului de 30 de zile din **alin. (1)** și de 10 zile din **alin. (3)** și ar fi fost necesară detalierea „*procedurilor de securitate și de conservare*”.

7. La **art. 9**, apreciem că trebuia reglementată obligația pentru administratorul arhivei de păstrare a secretului documentelor pe care le înregistrează și a căror evidență o ține, iar încălcarea acestei obligații să atragă răspunderea penală pentru infracțiunea de divulgare a secretului profesional, reglementată și sancționată de art. 196 din Codul penal.

8. Cu privire la textul propus pentru **art. 15**, apreciem că nu se justifică sintagma „*dacă acestea se referă la drepturi care îl privesc pe solicitant*”, întrucât operează oricum, în condițiile legii, obligația administratorului arhivei de a elibera la cerere „*certificate, copii și extrase de pe documentele pe care le deține în arhiva electronică*”.

9. La **art. 16 lit. c)** este reglementată obligația administratorului arhivei de a utiliza un sistem de securitate omologat, fără a se prevedea însă cine acordă o asemenea omologare.

De asemenea, la **lit. e)** se prevede obligația administratorului de a distruge documentele a căror perioadă de arhivare a expirat, fără a se prevedea, eventual detaliat, care este această perioadă de arhivare (cel puțin să se prevadă limita maximă a acestei perioade).

10. Raportat la cerințele specifice pe care faptele săvârșite în diferite contexte trebuie să le îndeplinească pentru a constitui contravenții (în special aceea referitoare la vătămarea unei valori sociale), apreciem că nu se justifică instituirea (pentru ipoteza nesemnării documentelor în formă

electronică cu semnătură electronică extinsă), în sarcina titularului dreptului de dispoziție asupra documentului respectiv, a răspunderii contravenționale.

11. La **art. 20**, în ceea ce privește limitele pedepsei amenzii contravenționale, ținând cont de prevederile *Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale*, aceasta trebuia să fie prevăzută în moneda nouă.

12. La **art. 21**, se prevede incriminarea ca infracțiune a divulgării de către administratorul arhivei a cheii de criptare.

Pe lângă faptul că trebuia precizat înțelesul termenului de „*cheie de criptare*”, menționăm că trebuie apreciat dacă nu sunt îndeplinite condițiile răspunderii penale pentru infracțiunea reglementată și sancționată de art. 196 din Codul penal.

13. La **art. 22**, se prevede incriminarea ca infracțiune a accesării neautorizate a documentelor din arhivă, fără a reieși din textul inițiativei legislative cine este autorizat să acceseze documentele, mai ales că în art. 9 alin. (2) se prevede că accesul la registrul arhivei electronice este public pentru acele documente pentru care s-a stabilit un astfel de regim.

De asemenea, textul propunerii legislative nu prevede cazurile în care accesarea este autorizată pentru a se putea determina dacă o anumită accesare este neautorizată.

14. La **art. 23** se prevede incriminarea ca infracțiune a copierii neautorizate a documentelor din arhivă, fără a se preciza cauzele și condițiile în care copierea este permisă. De asemenea, apreciem că ar trebui să se menționeze cine acordă o asemenea autorizare de copiere, fie administratorul arhivei, fie titularul dreptului de dispoziție.

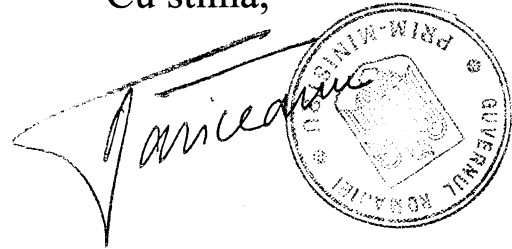
15. La **art. 24** se prevede incriminarea ca infracțiune a modificării neautorizate a documentelor din arhivă. Considerăm că trebuiau reglementate cazurile și condițiile în care documentele pot fi modificate, precum și cine este în drept să facă modificarea.

16. La **art. 25** se prevede incriminarea ca infracțiune a distrugerii arhivei. Or, distrugerea arhivei poate fi calificată ca infracțiune potrivit prevederilor art. 217 (Distrugerea), art. 218 (Distrugerea calificată) și art. 219 (Distrugerea din culpă) din Codul penal, astfel că nu mai era necesară reglementarea ei în această inițiativă legislativă.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele de la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,

The image shows a handwritten signature in black ink that reads "Tăriceanu". To the right of the signature is a circular official seal. The seal contains the text "PRIM-MINISTRU" at the top and "GUVERNUL ROMÂNIEI" at the bottom. In the center of the seal is a square emblem featuring the coat of arms of Romania.

Călin POPESCU - TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae Văcăroiu**

Președintele Senatului